

Renovación en el Congreso colombiano elegido en 2002: los partidos políticos tradicionales entre el estancamiento y el retroceso

Patricia Muñoz Yi

Colombia llevó a cabo, el 10 de marzo de 2002, elecciones a Congreso de la República. Estas elecciones representaron para más de un colombiano la esperanza de renovar un cuerpo legislativo considerado poco eficaz, mal evaluado por la opinión pública y protagonista de sonados casos de corrupción en la legislatura que culminaba en el 2002. De hecho, estas últimas elecciones se vieron afectadas por denuncias de fraude electoral que llevaron al Consejo Nacional Electoral, máximo organismo electoral en Colombia, a adelantar investigaciones que culminaron con la anulación de más de 1000 mesas de votación, decisión que obligó a la Registraduría Nacional del Estado Civil, a realizar un nuevo conteo de los sufragios depositados para el Senado en todo el país, este nuevo conteo generó cambios en el último listado con el total de votos emitido por la Registraduría Nacional del Estado Civil después de culminadas las elecciones. La lista de los 100 senadores elegidos por circunscripción nacional, sólo se dio a conocer un día antes de la instalación del nuevo Congreso.

El Congreso colombiano se halla integrado por dos cámaras, Senado de la República y Cámara de Representantes. En las pasadas elecciones los colombianos elegimos 102 Senadores y 165 Representantes a la Cámara para un período de cuatro años. De los 102 Senadores, 100 son elegidos por circunscripción naci-

onal y 2 por circunscripción especial indígena. De los 165 Representantes, 161 son elegidos por circunscripción territorial y 4 por circunscripción especial (2 por las comunidades negras, 1 por los grupos indígenas y 1 por los residentes en el exterior). Como característica de nuestro sistema electoral es necesario anotar que rige el principio de la representación proporcional, las listas son cerradas y bloqueadas, el sufragante tiene un solo voto por cada corporación y para la distribución de los escaños se aplica el procedimiento del cociente electoral con residuos mayores.

La reforma al Congreso y la renovación de sus miembros como tema central de una reforma política, se constituyó en una de las banderas de campaña del entonces candidato y hoy presidente de la república Álvaro Uribe Vélez. Ya el presidente saliente Andrés Pastrana Arango, había intentado en más de una ocasión y con resultados fallidos una reforma política que introdujera modificaciones de fondo al funcionamiento del Congreso. Actualmente se discute en el congreso una propuesta de referendo que busca, entre otros temas, “acabar la politiquería” tal como lo expresa el presidente Uribe, a través del pronunciamiento del constituyente primario sobre temas como eliminación de las suplencias, veto de los congresistas en las funciones administrativas del congreso, ampliación de las causales de pérdida de investidura, abolición de los auxilios con recursos de origen público, reducción del número de congresistas a 81 senadores y 133 representantes y la ampliación de los requisitos para la creación de los partidos políticos y las reglas para adquirir la personería jurídica de los movimientos.

Abordaremos el análisis de las últimas elecciones a la luz de la renovación del Congreso en tres momentos, una reflexión inicial sobre el contenido y alcances del término, un análisis sobre los cambios en el Congreso como resultado de las elecciones de marzo de 2002 y una reflexión final sobre el camino de una verdadera renovación al interior de nuestro Congreso.

¿Qué entendemos por renovación?

El concepto de renovación, siguiendo lo planteado por Miguel García¹, no puede ser entendido como el cambio de personas en el Congreso, el ingreso de “nuevos políticos” no necesariamente va de la mano del ingreso de nuevas formas de hacer política; tampoco puede ser entendido como el ingreso de “nuevos partidos”, si bien la Constitución de 1991 abrió las puertas para la organización y consolidación de nuevos grupos, la dinámica electoral nos muestra que algunos de los casi 70 partidos actualmente inscritos ante el Consejo Nacional Electoral tienen tras de sí a personas que en el pasado tuvieron vínculos con partidos políticos tradicionales, “Viejos vinos en envases nuevos”. Adicionalmente algunos

de estos políticos retiran sus nombres de la contienda electoral para apoyar la candidatura de algún familiar cercano.

En síntesis las nuevas caras, por el hecho de ser nuevas, no garantizan un mejor trabajo que el de algunos políticos llamados tradicionales, expresión que tiende a ser asociada con viejas y cuestionadas formas de hacer política. De esta forma sectores ciudadanos cuestionan de algunos congresistas el pertenecer a los partidos políticos tradicionales o haber ejercido el rol de congresista durante más de un período. Esto último ha hecho, en concepto de algunos politólogos, que se considere como un problema de la democracia colombiana las aspiraciones de reelección de la mayoría de los legisladores aún cuando este hecho sea considerado normal en los sistemas políticos en los cuales se ha profesionalizado la política y los legisladores intentan dar continuidad a sus carreras por la vía de la reelección.

De lo anterior se desprende la necesidad de analizar la renovación congresional en términos de responsabilidad política y representatividad de intereses, permitiendo a los ciudadanos premiar o castigar la gestión de sus representantes. Es en el ejercicio de la actividad parlamentaria donde realmente se podrá medir la voluntad y capacidad políticas de estos congresistas para transformar las costumbres políticas predominantes y promover los cambios políticos y económicos que el país requiere para recobrar la legitimidad y el carácter representativo de las instituciones políticas. No se trata de renovar personas, se trata de introducir cambios de fondo en el sistema de partidos, en el sistema electoral y de fortalecer los mecanismos de control ciudadano.

Una mirada al Congreso elegido en 2002

La tabla 1 nos muestra la composición partidista del Congreso de la República en las elecciones de 1994, 1998 y 2002².

TABLA 1

Conformación del Senado por Partidos y Movimientos 1998-2002 por curules y porcentajes sobre el total de curules

Partido	Curules 1994	Curules 1998	Curules 2002
Partido Liberal Colombiano	56 (52%)	50 (49%)	29 (28%)
Partido Conservador Colombiano	20 (18%)	16 (15%)	13 (13%)
Movimientos de Izquierda	1 (1%)	1 (1%)	2 (2%)
Otros Partidos	16 (15%)	17 (17%)	52 (51%)
Coaliciones	15 (14%)	18 (18%)	6 (6%)

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los partidos políticos tradicionales, a saber el Partido Liberal y el Conservador, oscilan entre el estancamiento y el retroceso con relación al número de congresistas elegidos. Con relación al número de curules alcanzadas por los partidos en el Senado es necesario reconocer un retroceso en el Partido Liberal, de las 56 curules que ocupó en 1994, pasó a 50 en 1998 para lograr 29 en el 2002, vale decir un 28% en la composición del actual Senado. El Partido Conservador logra conservar 13 de las 16 curules alcanzadas en 1998.

Los llamados partidos independientes, que para efectos de este artículo son aquellos diferentes a los tradicionales Liberal y Conservador, se constituyen en los ganadores de la jornada, ocuparán 52 sillas de las 102 disponibles para Senado.

La tabla 2 nos muestra los resultados en la Cámara de Representantes:

TABLA 2
Conformación de la Cámara por Partidos y Movimientos 1998-2002 por curules y porcentajes sobre el total de curules

Partido	Curules 1994	Curules 1998	Curules 2002
Partido Liberal Colombiano	88 (54%)	87 (54%)	55 (33%)
Partido Conservador	51 (32%)	38 (23%)	21 (13%)
Movimientos de Izquierda	2 (1%)		4 (2%)
Otros Partidos	22 (14%)	22 (14%)	69 (42%)
Coaliciones		14 (9%)	17 (10%)

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

En la Cámara el Partido Liberal conserva 55 de las 87 curules alcanzadas en 1998, el Partido Conservador hace lo mismo con 21 de las 38 curules que ya había conquistado, la izquierda alcanza 4 curules y los partidos y movimientos independientes obtienen 68 curules. Es en la Cámara de Representantes, órgano de representación elegido por circunscripción territorial, donde se observa con mayor fuerza la derrota de los partidos políticos tradicionales en las pasadas elecciones. De los representantes independientes se espera que, si bien no representan proyectos políticos colectivos, puedan constituirse en fuerzas políticas importantes mediante la formación de bancadas basadas en coaliciones y de alianzas estratégicas para sacar adelante proyectos.

Es importante anotar que, para efectos de la elaboración de las tablas 1 y 2, tomamos como referencia el partido político por el cual se inscribe el candidato. Dado el alto número de cambios en partidos y movimientos que caracteriza a los candidatos al Congreso en nuestro país, es posible encontrar un buen número

de congresistas que reciben el aval de los diferentes partidos en elecciones seguidas, como también a candidatos que presentan el aval de un nuevo partido o movimiento luego de pertenecer a otro partido durante varios períodos, generalmente este nuevo partido o movimiento es creado por el mismo candidato. Este fenómeno, cada vez más creciente, obedece a la profunda crisis que atraviesan nuestros partidos políticos como órganos de representación. De esta forma, los llamados partidos independientes deben ser observados con gran reserva, pues en su interior figuran congresistas que durante largo tiempo han enarbolado las banderas de los partidos políticos tradicionales.

Las tablas 3 y 4 nos permiten visualizar el número de curules alcanzadas por los diferentes partidos y movimientos políticos en las dos corporaciones.

TABLA 3
Conformación del Senado 2002 - 2006 por Partidos y Movimientos Políticos

Partidos	Curules
<i>Partido Liberal Colombiano</i>	29
<i>Partido Conservador Colombiano</i>	13
<i>Movimientos de Izquierda</i>	2
Mov. Frente Social y Político	1
Mov. Obrero Independiente Revolucionario - MOIR	1
<i>Otros Partidos</i>	52
Familia Liberal	
Mov. De Integración Popular – MIPOL	4
Mov. Colombia Siempre	2
Mov. Cambio Radical	2
Mov. Renovador de Acción Laboral - MORAL	2
Mov. Nuevo Liberalismo	1
Mov. Voluntad Popular	1
Mov. Nacional Progresista	1
Mov. Por la seguridad Social	1
Familia Conservadora	
Mov. Nacional	6
Mov. Equipo Colombia	3
Mov. De Salvación Nacional	1
Mov. SÍ Colombia	1
Mov. Nueva Fuerza Democrática	1
Mov. Fuerza Progresista	1
Mov. Independientes	
Mov. Fuerza Independiente	2

Mov. Popular Unido – MPU	2
Alianza Nacional Popular – ANAPO	1
Mov. Alianza Social Indígena – ASI	1
Mov. Autoridades indígenas de Colombia - AICO	1
Mov. Ciudadano	1
Mov. Ciudadanos por Boyacá	1
Mov. Cívico Independiente	1
Mov. Compromiso Cívico Cristiano C4	1
Mov. Convergencia Ciudadana	1
Mov. Convergencia Popular Cívica	1
Mov. Dejen Jugar al Moreno	1
Mov. Huella Ciudadana	1
Mov. Independiente de Renovación Absoluta - MIRA	1
Mov. Independiente Frente de Esperanza - FE	1
Mov. Progresismo Democrático	1
Mov. Somos Colombia	1
Mov. Unionista	1
Partido Nacional Cristiano	1
Partido Social Demócrata Colombiano	1
Partido Unidad Democrática	1
Partido Vanguardia Social y Moral Vamos Colombia	1
<i>Coaliciones</i>	6
<hr/>	
<i>Total de Curules</i>	102

Fuente: Clasificación realizada por la autora y por Freddy Barrero del Grupo de Investigación en Participación Política de la PUJ.

TABLA 4

Conformación de la Cámara de Representantes 2002 - 2006 por Partidos y Movimientos Políticos

Partidos	Curules
<i>Partido Liberal Colombiano</i>	55
<i>Partido Conservador Colombiano</i>	21
<i>Movimientos de Izquierda</i>	4
Mov. Frente Social y Político	2
Mov. Obrero Independiente Revolucionario - MOIR	2
<i>Otros Partidos</i>	68
Familia Liberal	
Mov. Cambio Radical	7
Mov. Apertura Liberal	5
Mov. Colombia Siempre	3
Mov. De Integración Popular - MIPOL	2
Mov. Renovador de Acción Laboral - MORAL	2
Mov. Nuevo Liberalismo	2
Mov. Voluntad Popular	2
Mov. Nacional Progresista	1
Familia Conservadora	
Mov. Equipo Colombia	4
Mov. De Salvación Nacional	2
Mov. Fuerza Progresista	2
Mov. Nacional	1
Mov. Nueva Fuerza Democrática	1
Mov. Conservatismo Independiente	1
Mov. Independientes	
Mov. Convergencia Popular Cívica	4
Mov. De Integración regional	3
Mov. Popular Unido - MPU	1
Mov. Convergencia Ciudadana	2
Mov. De Participación Popular	2
Mov. Huella Ciudadana	2
Mov. Progresismo Democrático	2
Mov. Unionista	2
Mov. Popular Unido MPU	2
Mov. Autoridades Indígenas de Colombia - AICO	1
Mov. Seriedad Colombia	1
Mov. Participación Común	1
Mov. Reconstrucción Democrática Nacional	1

Mov. Republicano	1
Mov. Únete Colombia	1
Mov. Vía Alterna	1
Partido del Socialismo Democrático - PSD	1
Partido Nacional Cristiano	1
Partido Popular Colombiano	
Partido Unidad Democrática	1
Partido Vanguardia Social y Moral Vamos Colombia	2
<hr/>	
<i>Coaliciones</i>	<i>17</i>
<hr/>	
<i>Tótal de Curules</i>	<i>165</i>
<hr/>	

Fuente: Clasificación realizada por el autor y por Freddy Barrero del Grupo de Investigación en Participación Política de la PUJ.

La tabla 5 nos muestra los resultados de los Senadores elegidos con un mayor número de votos.

TABLA 5
Votación alcanzada por los doce primeros Senadores elegidos para el período 1998 - 2002 y porcentaje sobre el total de votos

Senado 1998			Senado 2002		
Nombre	Votos	%	Nombre	Votos	%
Ingrid Betancourt Pulecio	158.184	1.82	Luis Alfredo Ramos	227.506	2.2
Fabio Valencia Cossio	134.727	1.55	Antonio Navarro Wolff	211.457	2.05
Carlos Moreno de Caro	127.248	1.46	Germán Vargas Lleras	208.587	2.02
Alfonso Angarita Baracaldo	118.256	1.36	Samuel Moreno Rojas	118.749	1.15
Samuel Moreno Rojas	111.531	1.28	Carlos Gaviria Díaz	115.534	1.12
Rodrigo Rivera Salazar	105.455	1.22	Juan Manuel López C.	110.848	1.07
Juan Manuel López C.	95.578	1.10	Mario Uribe	110.707	1.07
Carlos Holguín Sardi	87.852	1.01	Jaime Dussán Calderón	101.596	0.98
Carlos Ardila Ballesteros	79.127	0.91	Omar Yepes Alzate	95.73	0.93
Aurelio Irragori Hormaza	73.939	0.85	Efraín Cepeda Sarabia	88.435	0.85
Edgar Perea Arias	71.51	0.82	José Darío Salazar	85.582	0.83
Hugo Serrano Gómez	71.229	0.81	Jesús Enrique Piñacué	83.310	0.80

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tres movimientos liderados por candidatos independientes logran elegir más de un senador. El Movimiento Equipo Colombia liderado por Luis Alfredo Ramos, elige a tres senadores de la lista, el Movimiento Fuerza Independiente con Antonio Navarro Wolff a la cabeza y el Movimiento Colombia Siempre de Germán Vargas Lleras, elige cada uno a dos senadores. De las diecisiete votaciones más altas para Senado sólo una corresponde a un candidato inscrito por el Partido Liberal y otro por el Partido Conservador, los quince restantes senadores inscribieron su candidatura con el aval de otros partidos o movimientos.

En cuanto a la renovación de personas, en el Senado fueron reelegidos 51 senadores y 15 pasaron de la Cámara al Senado, es decir ingresaron a la corporación 35 “nuevos”. Es importante anotar que entre estos nuevos figuran familiares de antiguos congresistas. Este fenómeno se muestra con mayor frecuencia en las elecciones de representantes a la Cámara.

En la Cámara de Representantes fue inferior el número de reelegidos: 50 de los 166, o sea el 30% llega nuevamente a la corporación y vale la pena llamar la atención sobre ex concejales, órgano de representación popular a nivel local, que llegan a esta corporación.

En general el voto se orientó a personas con trayectoria en la vida política, los resultados electorales del 2002 no mostraron mayor apoyo a los candidatos por fuera de la política. A diferencia de los resultados de 1998, se castigó con una baja votación a los candidatos provenientes de la farándula. Este comportamiento podría interpretarse como una señal de madurez política por parte del electorado o como una sanción a la gestión de los congresistas provenientes de estos grupos elegidos en 1998.

Comentario especial merecen los resultados en la Cámara por Bogotá, capital del país, en la cual, de 18 representantes 7 son reelegidos y 11 llegan por 1ª vez. Esta tendencia no es nueva, ya en 1998 sólo repitieron 5 de los representantes ya elegidos. Los dos candidatos con mayor votación fueron Gustavo Petro, a quien los ciudadanos premiaron con el voto la gestión realizada en el período anterior y Gina Parodi, candidata que gracias a una agresiva campaña publicitaria y a una temprana asociación con el candidato presidencial Uribe Vélez se convirtió en la gran beneficiada del voto de opinión en la capital de la república.

Pregunta obligada en una reflexión sobre la renovación en el Congreso la constituye la presencia femenina en el nuevo Congreso. Las tablas 6 y 7 nos muestran las curules alcanzadas por este género.

TABLA 6
Mujeres elegidas al Senado 1994-2002

Senadoras elegidas	Votación 1994	Votación 1998	Votación 2002
Moreno Alexandra			79956
Toro Francisca			71576
Serrano Leonor			70536
Gnecco Flor			69815
Blum Claudia	41056	454052	66589
Celis Isabel	17509 (En Cámara)	44333	63664
Mejía María Isabel	15750 (En Cámara)	29482 (En Cámara)	54859
Zuccardi Piedad		44405	53714
Rodríguez Carlina	13765 (En Cámara)	41242	47763
Durán Consuelo		46153	44710
Córdoba Piedad	25541	46112	40332
Betancourt Ingrid	15459 (En Cámara)	154657	
Bustamante María	28456	51650	
Muñoz Esperanza		49166	
Daniels Martha Catalina	21332 (En Cámara)	48009	
Morales Vivianne	11447 (En Cámara)	40582	
Sierra Flor		36539	
Martínez Cleofe	25749	35733	

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los nombres en negrilla corresponden a las senadoras elegidas para el período 2002-2006.

Las casillas en blanco corresponden a eventos electorales para los cuales no aspiraron.

De catorce senadoras que tuvieron asiento en el Congreso 1994-1998, se conservan once curules. Logran la reelección seis senadoras e inician trabajo legislativo cinco nuevos rostros algunos de los cuales ya son familiares por los cargos desempeñados en el pasado, tal es el caso de la ex gobernadora Leonor Serrano de Camargo y de la ex representante Alexandra Moreno.

TABLA 7

Mujeres elegidas a la Cámara de Representantes 1994-2002

Senadoras elegidas	Departamento	Votación 1994	Votación 1998	Votación 2002
Pineda Eleonora	Córdoba			82082
Gutiérrez Adriana	Caldas			75349
Parodi Gina María	Bogotá			74891
Jattin Zulema	Córdoba		45272	61552
Besaile Musa	Córdoba			52552
Vergara Martha	Sucre			51898
Paredes Miriam	Nariño		30722	51896
Valencia Luz	Quindío			48817
Urrutia María Isabel	Circunscripción Especial			41044
Moreno Betti	Cundinamarca			40168
Álvarez Tania	Valle			37431
Gutiérrez Nancy Patricia	Cundinamarca		22154	37289
Montoya María	Valle			37256
Polanco Gloria	Huila			28742
Martínez Rosmery	Tolima			27880
Restrepo Griselda	Valle			25338
Pinillos Clara	Cundinamarca		18243	24418
Arias Hoyos Rocío	Antioquia			23877
Moreno Aramita	Bogotá			19871
Ceballos Sandra	Bogotá			19147
Uribe María Teresa	San Andrés		5886	3491
Velásquez Sandra	Guainía			1718
Rueda María Isabel	Bogotá		102211	
Bazán Juana Yolanda	Santander		45235	
Vélez María Clementina	Valle		44708	
Caro Irma Edilsa	Boyacá		39399	
Vargas Victoria	Atlántico		39079	
Haddad Nidia	Bolívar		35490	
Estrada Dilia	Caldas	26420	35263	
Perdomo Consuelo	Huila		33944	
Duque María Stella	Valle		29866	
Moreno Nelly	Bogotá		29645	
González Leonor	Bogotá		23798	
Jaramillo María E.	Vaupés		1386	

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los nombres en negrilla corresponden a las representantes elegidas para el período 2002-2006.

De dieciocho representantes mujeres elegidas en 1998 logran cuatro conservar la curul, una resulta victoriosa en Senado e ingresan 18 nuevas representantes. Es importante mencionar que los nombres de algunas de ellas se encuentran ligados a políticos regionales con un caudal electoral asegurado y que han visto truncada su actividad política generalmente por procesos asociados a la corrupción.

Creemos necesario realizar una observación sobre el número de listas inscritas para las elecciones 2002, la tabla 8 nos da cuenta de ello.

TABLA 8
Número de Listas Inscritas para el Congreso de la República 1991-2002

Año	Senado	Cámara de Representantes
1991	143	486
1994	251	628
1998	319	795
2002	322	883

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

El país vio inscribir 1205 listas para ocupar 268 curules en el Congreso. Continúa el aumento del número de listas inscritas, fenómeno observado con mayor fuerza en la Cámara. Mientras en 1998 se inscribieron 795 listas para Cámara, en 2002 se inscribieron 883. Para Senado las 322 listas que finalmente figuraron en el tarjetón representan un incremento del 8% sobre las listas inscritas en el período anterior.

Del total de listas, el Partido Liberal inscribió 593 listas al Congreso y el Partido Conservador hizo lo mismo con 117 listas; 495 listas fueron inscritas por los partidos independientes y para la fecha de estas elecciones se contaban 67 Partidos y Movimientos Políticos inscritos ante el Consejo Nacional Electoral.

Lo anterior pone en evidencia la profunda atomización de los partidos tradicionales, la poca unidad de los llamados partidos independientes y el exceso de personalismo; todo ello provocado por prácticas clientelares, operaciones avispas y respaldado por un sistema electoral que premia a los más altos residuos. Muestra de ello es que candidatos con más de 200.000 votos alcanzan dos curules, una por cuociente y otra por residuo, mientras que candidatos con un poco más de 40.000 votos alcanzan una curul.

El excesivo número de listas tiene como principal consecuencia la dispersión de los votos que trae, como consecuencia, un alto número de votos depositados por candidatos que no salen elegidos. En las recientes elecciones, del total de 10.297.405 votos, 6.498.060, es decir el 63%, fueron depositados a favor de los 102 senadores elegidos.

Algunas reflexiones finales apuntarían a afirmar que si bien se avanza en un proceso de renovación del Congreso, entendiendo este no como un cambio de personas o partidos, sino como la presencia de ideas y proyectos, es aún un proceso lento que sólo podrá acelerarse con cambios al sistema electoral que

aporten reglas claras al juego democrático y permitan el fortalecimiento de los partidos en aras de recobrar para éstos su papel de interlocutores entre los ciudadanos y el gobierno.

En este sentido los deseos de renovación de los ciudadanos deben orientarse a la búsqueda de parlamentarios que respondan a los desafíos del parlamento, esto es, a congresistas que puedan asumir las funciones más importantes del congreso, es decir, una función legislativa, una función financiera y presupuestaria, una función jurisdiccional, una función administrativa, una función constituyente, una función de expresión política y representación y una función de control político.

Recogiendo las reflexiones sobre el papel del Congreso³, grandes tareas para los nuevos congresistas en aras de iniciar un proceso de renovación de las costumbres políticas serán:

1. Procurar un balance con el poder ejecutivo.
2. Trabajar para que los ciudadanos recuperen la credibilidad en el Parlamento y en la Política.
3. Recuperar el Congreso como lugar donde se debaten y resuelven los conflictos de la sociedad.
4. Ejercer la función de fiscalización.
5. Mejorar la organización administrativa y, quizá la más importante, disminuir los altos índices de corrupción causantes del desprestigio.

Patricia Muñoz Yí

Docente-Investigadora en la
Pontificia Universidad Javeriana, Colombia

Notas

1. GARCÍA, Miguel. Congreso vuelve y juega la renovación, Votebien.com Elecciones 2002, 6 de marzo de 2002.
2. Para el análisis de los resultados electorales de 1998 fueron considerados los análisis de BEJARANO, Ana María y DÁVILA, Andrés. *Elecciones y Democracia en Colombia 1997-1998*. Fundación Social, Universidad de los Andes, Departamento de Ciencia Política, noviembre de 1998, Bogotá.
3. PLANAS, Pedro. Democracia, gobernabilidad y pautas para un Congreso eficiente. In: *El poder Legislativo, Unidad para la promoción de la democracia*. Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, diciembre de 2002, Bogotá.

Referencias bibliográficas

BEJARANO, Ana María y DÁVILA, Andrés (comp.). *Elecciones y Democracia en Colombia 1997-1998*. Bogotá: Fundación Social, Universidad de los Andes, Departamento de Ciencia Política, 1998.

BUENAHORA, Jaime. La composición del nuevo Congreso - ¿Cuál renovación? In: *Revista Javeriana*, vol. 130, n. 643, Bogotá, 1998.

DUGAS, John. *La constitución de 1991: ¿Un pacto viable?* Bogotá: Universidad de los Andes, 1993.

GARCÍA, Miguel. Congreso vuelve y juega la renovación. Bogotá: *Vótebien.com Elecciones 2002*, 2002.

GIRALDO, Fernando, LOSADA, Rodrigo y MUÑOZ, Patricia (comp.). *Colombia Elecciones 2000*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, 2001.

PLANAS, Pedro. Democracia gobernabilidad y pautas para un Congreso eficiente. In: *El poder Legislativo*. Unidad para la promoción de la democracia, Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Bogotá, 2002.

Resumen

El artículo contiene un análisis de las Elecciones al Congreso de la República en Colombia realizadas en marzo del año 2002. Intenta establecer el grado de renovación entre los miembros del Congreso a nivel de personas y con relación a los partidos políticos participantes en la contienda. Pone de manifiesto la enorme atomización de los partidos políticos en el país, el alto grado de personalización de la política en la contienda electoral y las consecuencias del procedimiento de cociente electoral para la asignación de escaños en el Congreso.

Palabras claves

Elecciones Colombia, partidos políticos, procesos electorales, Congreso colombiano.

Resumo

Este artigo contém uma análise das Eleições para o Congresso da República na Colômbia realizadas em março de 2002. Procura avaliar o grau de renovação entre os membros do Congresso no que diz respeito às pessoas e aos partidos políticos que participam da disputa. Revela a enorme dispersão partidária no país, o alto grau de personalização da política na disputa eleitoral e as conseqüências do procedimento do quociente eleitoral para destinação de vagas no Congresso.

Palavras-chave

Eleições Colômbia, partidos políticos, processos eleitorais, Congresso colombiano.