

La reconfiguración de la esfera pública en las redes sociales. Nociones para entender la discusión ecuatoriana en Facebook

Grace Zurita
María Belén Vásquez

Introducción

El debate entre autores sobre las esferas privada y pública es extensa, se ha conformado definiciones desde la antigüedad griega con Aristóteles hasta nuestros días, que se habla de la reconfiguración de estos espacios con la inclusión de las Tecnologías de la Comunicación e Información (TIC) donde se han desarrollado comunidades virtuales que han trasladado elementos privados a lo público (cita), restándole importancia al concepto de propiedad y riqueza (cita). En este devenir es necesario comprender los cambios que fueron introduciéndose, para ello es necesario comprender las conceptualizaciones que hicieron Aristóteles, Arendt (2013), Jürgen Habermas (1989) y Thompson (1996; 2011), y otros autores (Campillo, 2012; De la Fuente y Martínez-Dorado, 1989; Viñas, Costa, i Franzi, Resende y Vilareguf, 2009; De la Luz Casas, 2010; Fernández, 2014; Riesman, 1981; Silverstone, 2006; Sibilia, 2006, Sibilia, 2012; Marín y Wellman, 2011; Illouz, 2007; Castells y Fernández-Ardèvol 2012; Griffiths, 2009; Domínguez, 2010) que abordan el papel del ciudadano con la aparición de la internet.

Para ello también es necesario comprender el comportamiento de los ciudadanos en las redes sociales (Mendez, 2011, Orihuela, 2008; Ramírez Kuri, 2015; Kujath, 2011; Воронкин, 2014; Perez, 2010; Vasquez (2016) entre otros, que establecen a Facebook como una red donde el individuo se expresa, comparte y difunde información.

La investigación utilizó las categorías de lo público y lo privado que estableció Fernández (2014) en su obra *La vida privada en la sociedad digital. La exposición pública*

de los jóvenes en internet para determinar los elementos que se trasladaron de esfera en eventos donde los usuarios de Facebook acceden libremente a proporcionar y compartir lo íntimo como público.

Debido al gran número de interacciones de los usuarios, se estudió las primeras 48 horas luego del terremoto que tuvo lugar en la zona de Manabí y Esmeraldas, y que fue la palestra para comprender este traslado de dimensiones, estudiando el tipo de interacción, acceso a la red, el comportamiento, los contenidos y el espacio.

Lo principales resultados fue establecer que elementos de estas dimensiones se trasladaron de espacio, con la libre voluntad de los usuarios, como son: sentimientos, sensibilidades, información de familia, lo confidencial, la afectividad y sobre todo lo doméstico, el hogar, estilos de la vida cotidiana.

El devenir de lo público y lo privado

La esfera pública lugar donde convergen e interactúan los grupos sociales, en el que contenido, trayectoria, configuración y proyección cambia de acuerdo con la conformación de las sociedades y el poder (Ramírez Kuri, 2015). Lo público se determina de acuerdo al espacio donde se desarrolla, la finalidad y sentido que los actores otorgan a lo que sucede en las esferas internas y externas, donde es importante la definición desde el inicio, la antigua Grecia, donde Aristóteles quien se refería a un sitio donde la dialéctica se construye con la participación de los intereses de los individuos en función del ejercicio político de la *polis* griega mientras que la esfera privada u *oikos* refiere a la vida doméstica (Campillo, 2012).

Para Arendt (2013) lo público se conformó a partir de la razón técnica, donde se crea una separación entre lo público y lo privado a partir de la propiedad y la riqueza (en Grecia lo público y lo privado se refería a lo íntimo y lo social, el ser social desempeñaba un papel activo en la polis, no obstante el ser privado mantenía el control de la esfera doméstica. (p. 61-67).

Durante la edad media, según Ariès y Duby (1987), no existía diferencia entre lo público y lo privado, debido a que para el señor feudal lo público del pueblo era lo privado para él o bien para los miembros de la corte, lo que resalta es la familiaridad y la diferencia, donde lo doméstico se ve reducido la relación pueblo-poder, en otras palabras pobreza-dueños de la riqueza (De la Funte y Martínez-Dorado, 1989: 159-160).

En la obra Teoría de la acción comunicativa, se hace referencia a la polis y al oikos, sin embargo, determina que la transformación ocurre en el momento que la política buscaba la participación del pueblo, que en el siglo XVIII, que se encontraba excluida de esta discusión, a través de los medios masivos para poder legitimar su poder, se conforma así el acceso a “lo universal” (Habermas, 1989: 476) y una esfera pública conformada por la clase burguesa quienes tenían la facultad e

governar transformando lo público en el entorno del derecho (1989: 339), es en este momento que el Estado se convirtió en entidad moderadora de las políticas públicas, no obstante cabe recalcar que:

Esta nueva esfera pública no formó parte del Estado; fue, por el contrario, una esfera en la que se pudo hacer frente a las actividades del Estado y someterlas a crítica. El medio mismo de esta confrontación fue significativo: fue el uso público de la razón, en tanto que articulado por individuos privados que tomaban parte en discusiones que fueron en principio, abiertas y francas (Thompson, 1996: 3).

De esta manera, la esfera privado se convirtió en un espacio en el que los sujetos podían desarrollarse plenamente a través de la herencia cultural dada por el entorno familiar, lo doméstico, lo íntimo, mientras que lo público es aquel que conforma al ciudadano, donde las instituciones son reguladores, facilitadores del orden (Thompson, 2011), es un espacio que por mucho tiempo estuvo vaciado de contenido, por los actores que la conformaron: medios, la clase política, el Estado que resultó en un alejamiento del ciudadano de las acciones públicas, donde la intención de cada sujeto era mantener alejado lo íntimo del espacio público (Viñas, Costa, i Franzi, Resende y Vilareguf, 2009).

Se podría atribuir que la revalorización de la esfera pública se conforma a partir de la revalorización del rol ciudadano (De la Luz Casas, 2010), ya sea por darle sentido al espacio compartido que se conforma con la aparición de las redes sociales virtuales, donde se busca transformar la esfera pública en un espacio relevante para los seres humanos (Fernández, 2014).

Tabla 1
Dimensiones típico-ideales de lo público y lo privado

| LO PÚBLICO | LO PRIVADO |
|--|---|
| Ciudadano, empleado, votante | Persona total (valores) |
| Especializado, unidimensional, formal | Global, inespecífico, informal |
| Interacción | |
| Compañía de muchos, conocimiento impersonal (distancia personal) | Compañía de pocos/as cercanos (familia, pareja, amigo/a íntimo/a) Aislamiento |
| Impuesta | Libre voluntad del sujeto |
| Acceso a la información | |
| Clausura (cierre): acceso a la información pública (profesional, racional) | Confidencialidad (secreto) |

| LO PÚBLICO | LO PRIVADO |
|--|---|
| Exteriorización del actor social e inhibición de la persona | Interiorización, introspección, comunicación emocional y afectiva |
| Común, compartida | Propia, personal, idiosincrática |
| Pautas de comportamiento | |
| Presión, imposición y responsabilidad (normas ajenas) | Espacio de libertad (normas propias) |
| Camuflaje, apariencia | Autenticidad: libre desenvolvimiento del sujeto |
| Instrumentalidad. Neutralidad afectiva | Afectividad |
| Contenidos | |
| “Hechos objetivos”: Hechos, opiniones, normas, apariencias reconocidos por todos o una amplia mayoría social | “Experiencias subjetivas”: Sentimientos, pensamientos, fracasos, secretos, expectativas vitales, sueños propios |
| Espacios | |
| Calle, organismos oficiales, empresas | Semi-Privado: locales de encuentro (parques, cafeterías) Privado: territorios del yo (casa, coche, móvil, ordenador) Íntimo: mi habitación, persona, interior |

Fuente: Fernández (2014: 12)

De lo privado hacia lo público en la sociedad digital

Riesman (1981) afirma que en la sociedad se ha dado un continuo traslado de lo privado a lo público desde el Renacimiento, a mediados del siglo XX hay una mirada hacia el otro, es decir el desconocido es cada vez más distante, debido a que el hogar se convierte en el lugar de tránsito, los compañeros de trabajo, de estudios, los vecinos conforman los individuos con quienes se establecen nuevos vínculos (Silverstone, 2006).

Las TIC se convirtieron en mediadoras de esta nueva integración, donde se construyen nuevas comunidades con intereses comunes (Sibilia, 2012) restándole importancia a la esfera privada. Estos espacios virtuales contentan al individualismo en red, generalmente son las relaciones a distancia, por consiguiente son frágiles y se diluyen con facilidad, por la falta de conocimiento del otro individuo con quien se interacciona, aun cuando no hay límites de tiempo y espacio (Marin y Wellman, 2011), las dos últimas décadas “la exposición de la vida privada, de las emociones y de las intimidades” (Illouz, 2007: 226) han transformado lo público, ya que de forma voluntaria los sujetos exponen lo íntimo en las redes sociales construyendo lo que es una “subjetividad visible”(Sibilia, 2008)

Redes sociales

Durkheim en 1958 (citado en Capón, 2012) definió a las redes sociales como un fenómeno que se estructura de manera orgánica con la participación de los sujetos. Éstos son espectadores directos de los sucesos y a su vez informantes a través de sus interacciones por medio de las redes virtuales, como el Facebook, caso de estudio de esta ponencia como lo afirman Castells y Fernández-Ardèvol (2012) y Griffiths (2009).

Como lo define Domínguez, 2010, las redes sociales son el conjunto de usuarios que aun sin conocerse interactúan entre ellos alimentándose dinámicamente de información, lo que permitirá que la comunicación circule y se desarrolle.

En los primeros años del siglo actual, durante la primera gran crisis de la explosión de la burbuja tecnológica, el desarrollo de internet convierte a las redes sociales en un prodigio mediático con características de medio de comunicación (Campos, 2008). Gracias al nacimiento de la web 2.0 con una participación activa de los usuarios que los transforma en la herramienta principal del sistema siendo estos los creadores del contenido son la base para el nuevo sistema de internet, en este entorno nacen las redes sociales (García, 2010)

El término redes sociales no es nuevo aunque se utilice en nuevas formas y permite compartir contenidos, interactuar y conectarse con otras personas para crear una comunidad, fácil, rápida y más accesible que nunca antes (Zhou, 2012).

Según Crucianelli (2010), en la actualidad los amigos de Facebook se convierten en fuentes de información que participan activamente en todo el proceso de comunicación, de esta manera su cooperación dinamiza constantemente la información. Estos usuarios hoy en día se convierten en prosumers, activos participantes de los sucesos de acontecer mundial, es decir productores y consumidores de información, actualizando constantemente la información de las redes a través de las Tic's (Menendez, 2011).

Las redes sociales generan un problema constante vinculado a la protección de la privacidad (Pérez, 2010), aunque las redes sociales permiten crear un filtro para recibir y enviar información a los usuarios que compartan los intereses del internauta o sean de su confianza (Orihuela, 2008), actualmente los usuarios utilizan las redes para explicar su intimidad en público, es decir una “subjetividad visible del yo” a través de la pantalla, de esta manera el individuo ya no se acoge a los límites de conservar su privacidad sino más bien siente la necesidad de exteriorizarla y hacerse palpable (Sibilia, 2012).

Los espacios creados en redes sociales como Facebook, han tenido gran aceptación y permiten al usuario interactuar tanto con amigos como con personas desconocidas interesadas en ser parte de la red (Kujath, 2011). De esta manera las redes sociales al ser un medio de interacción utilizado por millones de personas

tienen la capacidad de influenciar en las conductas y opiniones de los usuarios (Domínguez, 2010).

En base a lo planteado por Воронкин (2014), la influencia de la estructura de la red social puede estudiarse en tres niveles: la ubicación de los actores en la red (nivel individual), el nivel de las relaciones los actores de la red (el nivel de vinculación) y el nivel de la estructura general de la red (nivel de red).

Según Губанов, Новиков у Чхартишвили (2010) muchas veces el usuario no posee suficiente información para la toma de una decisión o no desean tomarla por sí mismo, por esta razón la influencia de otros agentes sociales los llevaran a este proceso, de esta manera la influencia social se va a desarrollar en dos etapas, la comunicación y la comparación, en este sentido las redes sociales juegan un rol importante en la difusión de la información, ideas e influencia entre sus miembros.

La interacción social es una necesidad para el individuo que hoy en día parece satisfacer a través de las redes sociales, aun teniendo debilidades parece convertirse en más que un factor de estilo (Perez, 2010).

Facebook

Las redes sociales en línea con aplicaciones como Facebook permiten construir vínculos en el mundo virtual, de esta manera pasan a convertirse en un lugar entre el espacio público y el espacio privado en donde se pueden mantener relaciones antes sostenidas y crear nuevos vínculos con otros usuarios (Orihuela, 2008).

Es posible denominar a Facebook como una red informal necesaria para la identificación social del individuo, ya que debido a su vastedad hace difícil aislar a los grupos de interés común para el debido debate de opiniones, convirtiéndola en una vitrina personal y de ideas, como lo explica Flores (2009).

Según Vasquez (2016) en su artículo “Los ambiciosos planes de Facebook para 2016” publicado en la revista Forbes México, la red social Facebook hoy en día cuenta con más de 1500 usuarios activos mensuales, más del 65% de estos se conectan a la red diariamente.

Li y Bernoff (2008) consideran que la importancia de redes sociales como Facebook radican en la relación de las audiencias con la red en donde la dinámica de la información, rapidez y claridad se convierten en los factores de su éxito.

En Ecuador según la Encuesta de Condiciones de vida realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) (2016), la incidencia de usuarios de Facebook es de 40.6% en toda la población encuestada, estamos hablando de 8900000 usuarios en toda la población ecuatoriana.

Durante el terremoto del 16 de abril de 2016 suscitado en Ecuador, las redes sociales jugaron un papel muy importante ya que al encontrarse saturadas las telecomunicaciones, las redes sociales se convirtieron en el medio que hizo posible la

difusión de información y comunicación con familiares y amigos. (Rivas, Serrano, 2016) Entre las aplicaciones que Facebook habilitó durante la catástrofe se encuentran *Safety check*, *personal finder*, “tengo información de una persona” (Ecuavisa, 2016).

La información recreada en Facebook

Hoy en día la red social Facebook no solo es utilizada por nuestros conocidos sino que también es utilizada como base de datos informal por las empresas, padres, que a través de esta red social pueden esbozar el perfil del usuario, de esta manera la red permite ir más allá de la esfera privada (Ricaurte y Ortega, 2014) en otras palabras, las redes sociales aportan de manera legible en la expansión de la sociedad de la información (Islas, 2005).

En la actualidad es conocido que se nombra a la información como el cuarto poder, ya que puede influenciar en la ciudadanía, desde este contexto, se asevera que Facebook como red social ofrece datos existentes y verdaderos que conllevan a un nuevo paradigma comunicacional, ya que convierte al medio en un instrumento participativo y de interacción, que convierte a la experiencia cibernética en la nueva forma de información (Levato, 2013).

Esfera pública, redes sociales y opinión pública

Los medios de comunicación para Jean-Marc Ferry (1995) en su obra el nuevo espacio público afirma que fueron quienes marcaron el cambio de las esferas públicas y privadas en una esfera social, debido a que sus acciones imponen un debate social, mediada por dispositivos tecnológicos e institucionales, que lo libera de los límites temporales y espaciales, porque pueden compartir información, generan debates, relaciones que desarrollan formas de comunicación simbólicas y afectivas (Broquen, 2007), que conforman la opinión pública.

Los medios de comunicación definen los temas que serán discutidos por la opinión pública, de manera que la información debe estar organizada y construida con un orden simbólico, que buscan obtener efectos específicos en sus audiencias, de manera que lo que el lector o público mira y lee, está previamente agendado por los poderes (Del Cid, 2013).

Las redes sociales establecen una comunicación interpersonal, parten de una divulgación nuclear (López, 2005: 9) que controlan las interacciones, sin embargo, es difícil determinar sus audiencias porque la red permite la navegación atemporal e hipertextual, de manera que cualquier usuario interesado puede acceder a la información y contribuir a su transmisión, en otras palabras se puede decir que el internet en sí es un espacio de comunicación (2005: 10-21). A pesar que se determina que emisor y receptor de estas tienen el mismo nivel, quien maneja el discurso es

siempre el emisor (Llorca Abad, 2005). En ellas, las opiniones del público generan un modelo deliberativo, ya que constituyen discusiones dentro de ésta esfera pública las mismas que deben estar mediadas por la honestidad, la imparcialidad, el respeto y la igualdad (Frankenberg, 2015).

La evolución de la interacción en la web, cambia el control sobre la comunicación, en un principio era información que emitía un medio, hoy es un espacio donde se busca una igualdad entre los usuarios de la red social, donde se dialoga, se transmite se información, se fomenta el esparcimiento y relaciones interpersonales (García Aretio, 2014). En estos los sujetos pueden compartir contenidos, responder a otros usuarios, etiquetar sin tener límites de tiempo y espacio, solo se necesita un dispositivo conectado a la Internet (García Delgado y Felice, 2013).

Los medios de comunicación utilizan texto, audios y video para resaltar la información, todos los elementos juntos orientan el significado y su importancia, aun cuando en las redes sociales las interacciones dependen de los actores sociales (Salaverría, R., y García-Avilés, J. A., 2008). Estos nuevos espacios públicos el hilo conductor de su accionar depende de sus prioridades y gustos, puede exhibir o mirar lo exhibido ya sea a través de iconos, fotografías, es una escritura visual, que tiene relaciones significativas, donde el orden atribuye un significado (Costa y Piñero, 2014: 9).

En estas redes, la participación ciudadana es mayor, porque pasan a ser perceptores interactivos, ya que en estos espacios les otorgan la capacidad de producir mensajes informativos de forma creativa, las mismas que pueden ser compartidas y comentadas con otros usuarios (Ayala, 2014), en otras palabras toman el papel de difusores, y los modelos verticales de transmisión de información se convierten en horizontales, donde no hay una jerarquía, prioridad ni diferencia de nivel, dentro del proceso comunicativo (Bennett y Segerberg, 2014: 85).

Objetivo de la investigación

El objetivo principal del estudio es realizar un análisis sobre las interacciones en Facebook, durante los primeros días del sismo del 16 de Abril del 2016 en la provincia de Manabí, a fin de conocer su los elementos que transforman de la esfera privada en pública a través de la información que otorgan los usuarios.

Metodología

El terremoto sufrido el 16 de abril (16A) de este año en el territorio ecuatoriano reconfiguró las esferas pública y privada, de manera que se convirtió en el punto de partida para este estudio. Se analizará los eventos que se postearon a partir del 16 de

abril del 2016 a partir del terremoto durante las primeras cuarenta y ocho horas por medio de las publicaciones de los usuarios, para poder realizar una comparación de categorías, para determinar que elementos de la esfera privada han sido transgredidos por el espacio público desde los medios, y como se reconfigura de esta manera las esferas. Debido a la cantidad de interacciones se escogió únicamente los días 16 de Abril a partir de las 18:58 y las 48 horas posteriores.

Datos estadísticos relevantes

En el Ecuador, la computadora fija es menos utilizada que los dispositivos móviles, de manera que los usuarios acceden con mayor frecuencia desde éstos. El 54,9 poseen teléfonos inteligentes. Es comprensible que el grupo entre 16-24 sea el de mayor uso de internet fijo ya que generalmente están tutorados por sus padres para conocer la información que buscan. Mientras más responsabilidades se adquiere menor es el tiempo de esparcimiento, por consiguiente mayor es el acceso desde celulares y tablets (INEC, 2016) (figura 1).

De la población un 40.6% son usuarios de redes sociales, mientras que el 97.7% interactúan en Facebook (figura 2). Los usuarios de Facebook se conectan desde dispositivos fijos y móviles, como se indica en la Figura III, durante el evento 16^a su incidencia fue mayor, ya que activo la comprobación de estado de seguridad (*Safety check*), que permitió a los usuarios comunicar si se encontraba a salvo (figura 3).

Recopilación de información

Para este estudio, es importante indicar, que solo se consideraron las interacciones de los usuarios de Facebook que publicaron los usuarios y que se encontraban directamente relacionado con el evento.

Para la recopilación de la información se identificó los post más destacados:

1. Traslado de heridos
2. Conocimiento de estado de amigos y familiares
3. Solicitud de asistencia personal.
4. Rescate de animales
5. Daños de infraestructura
6. Solicitudes a las autoridades
7. Actores políticos

Tabla 2

Análisis de datos obtenido de las interacciones de los usuarios

| Categorías | Día | No. de interacciones destacadas | Tipo de esfera | Dimensión | Contenidos |
|----------------------------------|----------------------------|--|--------------------|---|-----------------------|
| Traslado de heridos | 16 abril | 5 | Privada | Persona Libre voluntad | Subjetivo |
| | 17-18 de abril | 42 | Pública | Compartida | Objetivos |
| Conocimiento de estado | | | | | |
| Safety Check | 16 abril 17-18 de abril | 156 668 | Privada Pública | Personal Compartida | Subjetivo |
| Personal finder | 17-18 de abril | 72 | Privada Pública | Exteriorización Compartida | Objetivo |
| Tengo información de una persona | 17-18 de abril | 6 | Privada Pública | Exteriorización Compartida | Subjetiva |
| Solicitud de asistencia personal | 16 abril 17-18 de abril | 9 43 | Privada | Comunicación emocional Experiencias subjetivas | Subjetiva |
| Rescate de animales | 16 abril 17-18 de abril | 1 2 | Privada Pública | Experiencias subjetivas Compartida | Subjetiva |
| Daños de infraestructura | 16 abril 17-18 de abril | 62 5 51- eventos personales | Privada Pública | Exteriorización Compartida | Subjetiva Objetiva |
| | 17-18 de abril | 6 edificios públicos | Pública | Compartida Organizaciones | Objetiva |
| Solicitud a las autoridades | 17-18 de abril | 15 Edificaciones privadas | Privada Pública | Exteriorización Compartida | Subjetiva Objetiva |
| Ayuda solidaria | 16 de abril | 2 municipios | Pública | Compartida | Objetiva |
| | 17-18 de abril | 9 organizaciones | Pública | Compartida | Objetiva |
| Actores políticos | 16 de abril | 5 Alcaldes 1 Ministerio | Pública | Compartida | Objetiva |
| | 17-18 de abril | 6 Municipios COE 2 Secretarías Nacionales 2 Ministerios | Pública | Compartida | Objetiva |

Análisis de los datos

La tecnología fue una herramienta de comunicación e información que sirvió para conocer el estado de las personas, que a su vez interactuaban para dar a conocer la magnitud del evento, pedir ayuda, informar de daños, informar sobre personas que se encontraban extraviadas, entre las más importantes. Estos datos tienen dos momentos, el del instante del evento las primeras horas de información y un segundo que es la reacción y movilización, donde Facebook tuvo un papel importante ya que, aun cuando no había servicios básicos en la zona del terremoto, los dispositivos móviles brindaron el servicio de informar y mantener comunicados a las redes sociales (familia, amigos, compañeros de trabajo).

Como se puede observar el hecho de informar se traspasó lo doméstico a lo público para dar a conocer la situación en la que se encontraban los ciudadanos frente al desastre, las imágenes brindaron información objetiva, pero los comentarios brindaban la información subjetiva, las vivencias, aquello que conformaría la esfera privada se movió hacia lo público.

Otro punto importante en que contribuyó Facebook en esta transformación fueron los estados *Safety Check*, *Personal Finder* y Tengo una información, ya que comunicar a través de una plataforma pública voluntariamente el estado privado de la unidad doméstica, conforma en una completa trasgresión de lo privado a lo público, con el permiso y complacencia del usuario. *Safety Check* actuó pocos minutos después de evento, siendo una de las primeras herramientas durante este evento. El 17 de abril se activó Tengo una información en unión con la red Skype. Bajo el *hashtag* #DesaparecidosEC, se proporcionó la oportunidad de encontrar personas desaparecidas.

Solicitud de ayuda o asistencia personal, generalmente se lo hace en la esfera privada, ésta al verse quebrantada en la situación del 16A, de manera voluntaria emite una ayuda de socorro, a partir de su experiencias que están atravesadas por la subjetividad y el estado emocional del momento, influyó también la forma como interactuaron los usuarios: miedo, estados religiosos, temor, solidaridad, como los más importantes.

Las redes sociales se han visto invadidas por el estado de los animales en situación de riesgo, razón por la cual los estados de mascotas rescatadas fue viral e importante, el caso principal fue la de un niño que quedó huérfano rescata a unos gatitos atrapados que también quedaron huérfanos. Mascotas que se movían de los escombros esperando a sus familias humanas, durante las primeras 48 horas solo se pudo rescatar tres mascotas.

La mayoría de post fueron sobre daños estructurales: casas caídas, personas durmiendo fuera por temor o porque perdieron todo, los hechos están exteriorizados de manera subjetiva, las imágenes eran quienes representaban la parte objetiva de la información.

A partir del segundo día, las solicitudes a las autoridades por el restablecimiento de servicios básicos, ayuda a los damnificados, solicitud de servicios médicos fueron

los post más importantes, unos desde los relatos subjetivos de las consecuencias del evento, otros con imágenes, vídeos sobre el estado de los lugares afectados que contaban historias subjetivas y mostraban hechos objetivos: casa destruidas, caminos en mal estado, persona que pedían ayuda para rescate de sus familiares, personas que solicitaban información de sus familias.

Finalmente uno de los post más interesantes fueron las de las ayudas solidarias, los GADs de Quito y Guayaquil mandaron ayuda inmediata, en la mañana del 17 de abril maquinaria y ayuda llegó desde Guayaquil (maquinarias y vituallas), y en la tarde vituallas desde la Capital, y venían en camino la ayuda de maquinarias. Durante las siguientes 48 horas, Los bomberos de Quito, Guayaquil informaron sobre su participación y llegada antes de las 12 horas de acontecido el evento, los rescatistas de Chile llegaron justamente 48 horas luego, y anunciaban que viajaban los rescatista de México, Estados Unidos, Venezuela, entre los más citados. Las interacciones fueron subjetivas agradeciendo la ayuda a los damnificados de la región.

Conclusiones

El traslado de los elementos de la esfera privada hacia la esfera pública, se ve mediada por la necesidad de compartir y difundir información, en determinados sucesos. El tiempo y el espacio no son limitantes cuando se utilizan las redes sociales virtuales, para este caso de estudio el Facebook, ya que su nivel de penetración en los ciudadanos ecuatorianos es extenso.

Los espacios de la comunicación subjetiva que pertenece a la esfera privada se trasladan a lo público, debido al contexto en que se desarrolla las comunicaciones hoy en día, en donde las redes sociales cumplen un papel importante en el fenómeno de la hiperconectividad, que convierte lo íntimo en información de libre acceso. La privacidad solo persiste en el acceso a la red, ya que cada persona configura su perfil de acuerdo a sus preferencias.

De esta manera, los elementos de lo privado: lo doméstico, los sentidos, la subjetividad, la confidencialidad, la afectividad, los lugares de encuentro se han trasladado hacia lo público para compartir la situación en que se encuentran los sujetos y de esta manera compartir información y sentidos. Los actores políticos mantienen su estatus de público, y es casi imperceptible elementos que traspasen las esferas.

Grace Zurita

Investigadora y docente, Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (Ecuador)
grace.zurita@gmail.com

María Belén Vásquez

Investigadora y docente, Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (Ecuador)
mb.vc@hotmail.com

Recebido em fevereiro de 2017.

Aceito em abril de 2017.

Referencias

- ACEVEDO, A. R. F. Origen, evolución y transformación de lo público. *Revista Derecho y Realidad*. [Versión electrónica]1(15), 13-18, 2016.
- AIRES, P. y DUBY, G. *Historia de la vida privada*. Madrid: Taurus, 1987.
- ARENDT, H. *The human condition*. 2da ed. Chicago: University of Chicago Press, 2013.
- AYALA, T. Redes sociales, poder y participación ciudadana. *Rev. austral cienc. Soc.* [Version Electronica] (26), 23-48, 2014.
- BENNETT, W. y SEGERBERG, A. De los medios de comunicación de masas a las redes sociales. *Revista de Pensamiento sobre Comunicación, Tecnología y Sociedad*. [Versión electrónica] 98-58, 2014.
- BERNOFF, J. y LI, C. Harnessing the power of the oh-so-social web. *IEE engineering management review*, 3(38), 8-15, 2010.
- BROQUEN, X. G. El poder simbólico de los medios de comunicación. *Dikaiosyne*. [Versión electrónica] 10(19), 29-38, 2007.
- CAMPILLO, A. Oikos y Polis: Aristóteles, Polanyi y la economía política liberal. *AREAS. Revista Internacional de Ciencias Sociales*. [Versión electrónica] (31), 27-38, 2012.
- CAMPOS, F. Las redes sociales trastocan los modelos de los medios de comunicación tradicionales. *Revista Latina*. [Versión electrónica] 11(63). 287-293, 2008.
- CAPÓN, M. Tesis doctoral sin publicar *Las nuevas vitrinas de la red*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Flacso, 2012.
- CARVALHO, L. C. Esfera pública e esfera privada: uma comparação entre Hannah Arendt e Jürgen Habermas. *Revista Habitús*. [Versión electrónica]6(1). 38-52.2015.
- CASTELLS, M. *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de Internet*. Madrid: Alianza Editorial, 2012.
- CRUCIANELLI, S. *Herramientas digitales para periodistas*. Austin: Knight Center for Journalism in the Américas, 2010.
- DE LA FUENTE, G. y DORADO, G. Bibliografía sobre revoluciones: Teoría e investigación. *Política y Sociedad*. [Versión electrónica] 2. 140-158,1989.
- DE LA LUZ CASAS, M. *Entre lo Público y lo Privado. Un espacio para la convivencia social a través de la comunicación*. Barranquilla: Ediciones Uninorte, 2010.
- DEL CID, P. La democracia en el espacio público mediático. *Global Media Journal México*. [Versión electrónica] 6(12). 91-100, 2013.
- DOMÍNGUEZ, D. C. Las Redes Sociales. Tipología, uso y consumo de las redes 2.0 en la sociedad digital actual/The social webs. typology, use and consumption of the webs 2.0 in today's digital society. *Documentación de las Ciencias de la Información*. [Versión electrónica] 33. 45-68, 2010.
- ECUAVISIA. *Skype, Facebook y Google habilitan opciones de comunicación en Ecuador* (video). Guayaquil: Televistazo, 2016.
- FERNÁNDEZ, M. C. S. La Vida Privada en la Sociedad Digital. La exposición pública de los jóvenes en internet. *Aposta: Revista de ciencias sociales*. [Versión electrónica] 61. 1-32, 2014.

- FERRY, J., WOLTON, M. y FERRY, D. M. *El nuevo espacio público*. Barcelona: Gedisa, 1998.
- FLORES, J. M. Nuevos modelos de comunicación, perfiles y tendencias en las redes sociales. *Revista científica de Educomunicación*. [Versión electrónica] 33(42). 73-81, 2009.
- FRANKENBERG, L. Interactividad y democracia deliberativa en el periodismo digital en México. *Comunicación y sociedad*, [Versión electrónica] 23. 97-123, 2015.
- GARCÍA, L. Web 2.0 vs web 1.0. *Contextos Universitarios Mediados*. [Versión electrónica] 14(1). 1-9, 2014.
- GARCÍA, M. y FELICE, M. Sociabilidad virtual en Facebook: los usos y la construcción de relaciones entre los jóvenes de la ciudad de Buenos Aires. *Question*. [Versión electrónica] 1(39).29-38, 2013.
- GARCÍA, P. O. Facebook: Entre el cielo y el infierno. Chasqui. *Revista Latinoamericana de Comunicación*. [Versión electrónica] 111. 89-93, 2010.
- GIMÉNEZ, G. Identidades en globalización. *Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad*. [Versión electrónica] 7(19). 27-48, 2015.
- GONZÁLEZ, M. A. Opinión pública y web 2.0. Las redes digitalizan el barómetro político en España. *Revista Mexicana de Opinión Pública*. [Versión electrónica] 21. 95-113, 2016.
- HABERMAS, J. *Teoría de la acción comunicativa* (Vol. 2). Buenos Aires: Taurus, 1989.
- ILLOUZ, E. *El consumo de la utopía romántica. El amor y las contradicciones culturales del capitalismo*. Buenos Aires: Katz Editores, 2009.
- INEC. Tecnologías de la información y la comunicación 2015. Recuperado el 15 de agosto de 2016 de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/TIC/2015/Presentacion_TIC_2015.pdf
- ISLAS, O. y BENASSINI, C. (Coords.). *Internet, columna vertebral de la sociedad de la información*. Monterrey: Porrúa-Tecnológico de Monterrey, 2005.
- KUJATH, C. Facebook and myspace: complement or substitute for face-to-face interaction? *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*. [Versión electrónica] 14(12). 75-78, 2011.
- LEVATO, V. Redes sociales, lenguaje y tecnología Facebook. *The 4th Estate Media?*. Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos. [Versión electrónica] 45. 65-77, 2013.
- LÓPEZ, G. *El ecosistema digital: Modelos de comunicación, nuevos medios y público en Internet*. Valencia: Servei de publicacions de la Universitat de Valencia, 2005.
- MARIN, A. y WELLMAN, B. Social network analysis: An introduction. *The SAGE handbook of social network analysis*. [Versión electrónica] 11-25, 2011.
- MENÉNDEZ, M. C. Las redes sociales y su efecto político: ¿Nuevas Fuenteovejunas digitales? *Télos: Cuadernos de comunicación e innovación*. [Versión electrónica] 89. 74-83, 2011.
- ORIHUELA, J. L. Internet: la hora de las redes sociales. *Nueva revista*. [Versión electrónica] 119. 57-62, 2008.
- PÉREZ-LATRE, F. J. Las nuevas redes sociales, ¿moda o revolución?. *Nuestro tiempo*. [Versión electrónica] 52-61, 2010.
- RAMÍREZ, P. Espacio público, ¿espacio de todos? Reflexiones desde la ciudad de México. *Revista mexicana de sociología*. [Versión electrónica] 77(1). 07-36, 2015.
- RICAUARTE, P. y ORTEGA, E. Facebook o los nuevos rostros de la socialidad. *VIRTUalis*. [Versión electrónica] 1(2). 72-85, 2014.
- RIESMAN, D. et al. *La muchedumbre solitaria*. Buenos Aires: Paidós. 1981.

- RIVAS, A. y SERRANO, L. Terremoto en Ecuador. La importancia de la información en catástrofes. Llorente & Cuenca. Recuperado el 28 de junio de 2016 de http://www.desarrollando-ideas.com/wp-content/uploads/sites/5/2016/06/160606_DI_articulo_catas-trofes_ecuador_ESP.pdf
- SALAVERRÍA, R. y GARCÍA-AVILÉS, J. A. La convergencia tecnológica en los medios de comunicación: retos para el periodismo. *Trípodos*. [Versión electrónica] 23. 31-47, 2008.
- SÁNCHEZ, C. y OTERO, T. *Estrategias de comunicación multimedia*. Barcelona: Editorial UOC, 2014.
- SIBILIA, P. *La intimidad como espectáculo*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica. 2012.
- _____. *El hombre postorgánico. Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005.
- SILVERSTONE, R. *Media and Morality: On the rise of the mediapolis*. London: Polity, 2006.
- UNESCO. Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions. Paris: UNESCO, 2005.
- THOMPSON, J. *La teoría de la esfera pública. Voces y culturas*. [Versión electrónica] 10. 1-12, 1996.
- _____. *Los límites cambiantes de la vida pública y la privada. Comunicación y sociedad*. [Versión electrónica] 15. 11-42, 2011.
- VASQUEZ, R. *Los ambiciosos planes de Facebook para 2016*. México: Forbes. 2016.
- VIÑAS, R. V.; COSTA, M. M.; I FRANZI, M. P.; RESENDE, P. E. y VILAREGUT, R. La participación ciudadana en la esfera pública: enfoques teórico-normativos y modelos de democracia. In: *Participación y calidad democrática: evaluando las nuevas formas de democracia participativa* (p. 29-54). Barcelona: Ariel. 2009.
- ZHOU, X.; XU, Y.; LI, Y.; JOSANG, A. y COX, C. The state-of-the-art in personalized recommender systems for social networking. *ArtificialIntelligenceReview*. [Versión electrónica] 37(2). 119-132. 2012.
- ВОРОНКИН, А. С. Социальные сети: эволюция, структура, анализ. Образовательные технологии и общество. [Versión electrónica] 17(1). 650-675, 2014.
- ГУБАНОВ, Д. А., НОВИКОВ, Д. А., y ЧХАРТИШВИЛИ, А. Г. Социальные сети. Модели информационного влияния, управления и противоборства. Москва: Физматлит, 2010.

Resumen

Las redes sociales han cambiado la configuración de la esfera pública construida a través del siglo veinte, tomando elementos que constituían la esfera privada. Estas esferas son esenciales para la conformación de las sociedades modernas, y se encuentran definidas por los conceptos desarrollados por los filósofos griegos, y tienen una similitud a la que se construye dentro del ciberespacio. Facebook, para este específico caso, se torna en un espacio con perspectiva crítica a los eventos públicos que suceden en el Ecuador, de manera que ejerce como uno de los lugares fundamentales donde la opinión pública se debate, socializa, delibera y monitorea los avatares que, en ocasiones, son ocultados o parcializados por los emisores de la información y los medios. Esta ponencia considerará esta reconfiguración analizando la información proporcionada por los usuarios para entender el estado de la discusión ecuatoriana a través de la plataforma citada, durante la catástrofe sufrida el 16 de Abril del 2016. Para ello se construyó una herramienta de observación que categorizó los elementos que conforman las esferas pública y privada para establecer el traslado de lo endógeno a lo exógeno. La muestra fue por conveniencia, debido a la extensa información que se tiene sobre este evento, y se analizó las primeras 48 horas de las interacciones de los usuarios de esta plataforma.

Palabras claves

Facebook. Esfera pública. Esfera privada. Redes sociales. Comunicación. Interacción social.

Resumo

As redes sociais mudaram a configuração da esfera pública construída no curso do século vinte, adquirindo elementos que eram constituintes da esfera privada. Estas esferas são essenciais para a conformação das sociedades modernas, definidas por conceitos desenvolvidos pelos filósofos gregos, têm uma semelhança que embasa a sua construção no ciberespaço. O Facebook, neste caso, se torna um espaço dotado de perspectiva crítica com relação aos eventos públicos que acontecem no Equador. Neste sentido, por dita rede social ser um dos lugares fundamentais onde a opinião pública é debatida, socializada e deliberada, os perfis são monitorados e, em certas ocasiões, ocultados ou parcializados pelas emissoras e meios de informação. Esta apresentação considera dita configuração analisando a informação proporcionada pelos usuários durante a catástrofe de 16 de abril de 2016, para entender o estado da discussão equatoriana através de dita plataforma. Com este fim, construiu-se uma ferramenta de observação que categorizou os elementos que conformam as esferas públicas e privadas, para estabelecer a transposição do endógeno para o exógeno. A amostra foi genérica, devido à extensa quantidade de informação que há sobre o evento analisado, para a qual estudaram-se as primeiras 48 horas das interações entre os usuários da plataforma.

Palavras-chave

Facebook. Esfera pública. Esfera privada. Redes sociais. Comunicação. Interação social

Abstract

Social networks have changed the configuration of the public sphere built through the twentieth century, taking elements that used to be part of the private sphere. These spheres are essentials for the formation of modern societies, and they defined by the concepts developed by the Greek philosophers; also have a similarity to the one that have been build inside the cyberspace. Facebook, for this specific case, becomes a critical perspective space to public events happening in Ecuador, so it will serves as one of the key places where public opinion is debated, socializes, deliberates and monitors the avatars that sometimes are hidden or biased by issuers of information and media. This paper will consider this reconfiguration analyzing the information provided by users to understand the state of the Ecuadorian discussion through this platform during the catastrophe on 16 April 2016. For this purpose, an observation tool has been build that categorized the elements that shape the public and private spheres to establish the transfer of the endogenous to exogenous. The sample was for convenience, due to the extensive information we have about this event, and analyzed the first 48 hours of the interactions of users of this platform.

Keywords

Facebook. Public sphere. Private sphere. Social networks. Communication. Social interaction.